



Odvjetnik
Eduard [redacted]

24-06-2008

PRIMLJENO
Broj: I-P-435/08.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Prekršajni sud u Zaprešiću, po sucu Šimi [redacted], kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Manuele [redacted] u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Kristijana [redacted] zbog prekršaja iz čl. 199.st.6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pokrenutog povodom optužnog prijedloga Policijske postaje Zaprešić, broj: 37/6-P-4-[redacted] od 21. ožujka 2008.g., nakon provedenog žurnog postupka dana 26. svibnja 2008.godine, temeljem članka 183 i čl. 222.stavak 3. Prekršajnog zakona

presudio je

Okrivljenik: **KRISTIJAN [redacted]** sin Mirka i Božene dj. [redacted], rođen 4.7.19[redacted]g. u Zagrebu, s prebivalištem u Prigorju Brdovečkom, [redacted] o zanimanju ing. poslovne informatike, VŠS, umirovljenik, s mjesečnim primanjima od [redacted] 00 kuna, oženjen, bez djece, odlikovan - ratni vojni invalid, po narodnosti Hrvat, državljanin RH, nekažnjavan

kriv je

što je

dana 16. ožujka 2008.g. u 03,45 sati u Prigorju Brdovečkom upravljao osobnim automobilom reg. oznake ZG [redacted] BK Zagrebačkom ulicom u pravcu zapada, iako je bio pod utjecajem alkohola pri koncentraciji od 1,19 g/kg, a što je izmjerenom alkometrom marke „Drager“

- čime je počinio prekršaj iz čl. 199.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama
- pa mu se temeljem čl. 199.st.6. istog Zakona, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona

IZRIČE

novčana kazna u iznosu od 1.000,00 kuna (tisućukuna)

Okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude.

Ako okrivljenik u ovom roku novčanu kaznu ne plati, ista će se temeljem čl. 34.st.1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilno.

Ako se novčana kazna u cijelosti ili djelomično ne naplati ni prisilno u roku od godine dana od dana kada je nadležno tijelo za prisilnu naplatu primilo za to zahtjev, ista će se temeljem čl. 34.st.2. Prekršajnog zakona, zamijeniti mjerom zatvora u trajanju od 4 (četiri) dana, računajući svakih započetih 300,00 kuna novčane kazne kao jedan dan zatvora.

Temeljem čl. 139.st.1., a u svezi čl.138.st.3.PZ-a okrivljenik je dužan platiti paušalni dio troškova postupka u iznosu od 150,00 kuna, te je dužan nadoknaditi troškove alkometra u iznosu od 80,00 kuna u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, u protivnom će se troškovi naplatiti prisilno.

Obrazloženje

Policijska postaja Zaprešić podnijela je dana 15. svibnja 2008.godine ovom Sudu prekršajni nalog broj 37/6-P-4-[redacted] protiv okrivljenika, kojim je okrivljeniku izrečena novčana kazna u iznosu od 2.000,00 kuna, te mu je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca, a uz novčanu kaznu bio je dužan platiti trošak

postupka u iznosu od 190,00 kuna, zbog počinjenog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

Protiv prekršajnog naloga okrivljeni je u zakonskom roku podnio prigovor, pa je prekršajni nalog stavljen izvan snage i proveden žurni prekršajni postupak.

Okrivljenik ispitan kod ovog suda na saslušanju je izjavio da je spomenute zgode bio zaustavljen od djelatnika policije koji su mu ponudili alkometar i nakon višestrukog puhanja koncentracija alkohola u krvi je bila 1,29 g/kg, što je umanjeno za 0,1 g/kg znači 1,19 g/kg, a popio je samo jednu viski kolu i to neposredno prije puhanja, možda 10-tak minuta prije zaustavljanja, jer je bio u društvu i to kako je to uobičajeno još jednu, još jednu, i onda je zaustavljen nakon par minuta. Odbio je potpisati zapisnik jer nije bio zadovoljan s pokazanom koncentracijom, a djelatnici policije mu nisu ponudili vađenje krvi, međutim zbog nervoze nije niti tražio, jer je bio revoltiran postupcima djelatnika policije.

Dodaje, da je bio u Domovinskom ratu, zapovjednik policijske postaje u [REDAKTIRANO] do pada 1991.g. i tada je bio ranjen, zarobljen i odveden u srpski logor na Manjači gdje je proveo 3 mjeseca, a u logoru je bio psihički i fizički maltretiran, zbog čega se i danas liječi, tako da je i spomenute zgode bio pod terapijom. Nakon izlaska s Manjače aktivno je sudjelovao u obrani suvereniteta RH do kraja rata 1995.g., a kasnije je nastavio raditi u MUP-u do umirovljenja 2003.g. sa činom [REDAKTIRANO] RH i [REDAKTIRANO] policijske inspektora u MUP-u.

Napominje, da svakodnevno prima terapiju i ne smije konzumirati veće količine alkohola, i zbog toga je opravdano posumnjao u rezultate na aparatu za testiranje Drager.

Budući da okrivljenik nije u cijelosti priznao počinjenje prekršaja, sud je proveo dokaz saslušanje djelatnika policije Dragana [REDAKTIRANO] i Tomislava [REDAKTIRANO].

Svjedok Dragan [REDAKTIRANO] djelatnik policije na ispitivanju je izjavio da je spomenute zgode vršio kontrolu prometa te je bio zajedno s kolegom Tomislavom [REDAKTIRANO] zaustavili su okrivljenog kojem su ponudili alkometar, a nakon puhanja okr. nije potpisao zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola pa su mu ponudili vađenje krvi i urina to što je uobičajeno ako zahtjeva, međutim okr. nije imao primjedbi na očitane koncentracije tako da nije tražio vađenje krvi i urina.

Svjedok Tomislav [REDAKTIRANO] djelatnik policije na ispitivanju je izjavio da je spomenute zgode vršio kontrolu prometa s kolegom Dragonom [REDAKTIRANO] te je zaustavio okrivljenog kojem je ponudio alkometar, a nakon puhanja okrivljeni nije htio potpisati zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola zbog toga su mu ponudili vađenje krvi i urina, što je odbio, međutim na očitane koncentracije nije imao primjedbi.

Nakon provedenog postupka, razmotrivši navode u optužnom prijedlogu, obranu okrivljenika, iskaze saslušanih svjedoka djelatnika policije Dragana [REDAKTIRANO] i Tomislava [REDAKTIRANO], te uvida u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola iz kojeg je vidljivo da je očitana koncentracija alkohola 1,19 g/kg, sud smatra dokazanim da je okrivljeni počinio djelo s obilježjima prekršaja iz cit. odredbe Zakona, pa ga je stoga proglasio krivim i izrekao mu je kaznu odmjerenu prema težini djela i stupnju odgovornosti, uzevši kao olakotno dosadašnju nekažnjavanost, dok otegotne okolnosti nisu nađene.

Sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazu saslušanog svjedoka djelatnika policije Dragana [REDAKTIRANO] i Tomislavu [REDAKTIRANO] čiji iskazi su bili određeni i uvjerljivi, svjedoci ne poznaje okrivljenika i

Broj: I-P-435/08.

nemaju ama baš nikakvog interesa neosnovano ga teretiti, pa nije bilo osnove da se u njihov iskaz posumnja.

Okrivljenik nije u cijelosti priznao djelo prekršaja, ali iz postupka nedvojbeno proizlazi da je okrivljenik počinio djelo prekršaja, a posebno iz iskaza svjedoka djelatnika policije Draganu [ime] i Tomislavu [ime].

Sud je okrivljeniku primjenom odredbe čl. 37. PZ-a izrekao kaznu ispod propisane najniže mjere, jer učinjeni prekršaj nije imao teže posljedice, okrivljenik je do sada nekažnjavan, te je ratni vojni invalid, pa se može očekivati da će se i ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja, odnosno da ubuduće neće činiti ovakve i slične prekršaje.

Za počinjeni prekršaj propisana je novčana kazna od najmanje 2.000,00 kuna.

Sud nije okrivljenom izrekao predloženu zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, jer shodno čl. 58. PZ-a zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom nije obligatorna, a okrivljeni do sada nije kažnjavan, stoga sud smatra da ne postoji opasnost da će okrivljeni upravljajući osobnim automobilom ponovo počiniti takav prekršaj.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 138.st.2. toč.1. PZ-a, jer se radi o trošku alkometra koji je određen prema računu kojeg je sudu dostavio tužitelj, koji trošak je sud ocijenio da je bio opravdan.

Troškovi postupka odmjereni su u paušalnom iznosu srazmjerno složenosti, dužini i trajanju postupka, te imovnom stanju okrivljenika.

PREKRŠAJNI SUD U ZAPREŠIĆU

Zaprešić, 01. lipanj 2010. g.

Zapisničar:

Manuela [ime] v.r.



Sudac:

Šime [ime]

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana po primitku ove presude Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, putem Prekršajnog suda u Zaprešiću, Trg žrtava fašizma br. 1, poštom, preporučeno u dva istovjetna primjerka ili usmeno na zapisnik. Presuda se dostavlja.

1. Okrivljeniku
2. Odvjetniku Eduardu [ime] iz Zagreba, [ime]
2. Tužitelju
3. evidencija _____
4. Pismohrana - ovdje